

Ofte stilte spørsmål

I denne spalten gjengis utvalgte spørsmål som er kommet til Revisorforeningens henvendelsessystem. Revisorforeningen har etter beste evne avgitt svar basert på de konkrete saksforhold, men påtar seg ikke rettslig ansvar for riktigheten, fullstendigheten eller anvendeligheten av de svar som er gjengitt.

Manglende redegjørelse etter åpenhetsloven

Kategori: revisjon, bærekraft og regnskap

Spørsmål:

En virksomhet avlegger årsregnskap for 2022 i begynnelsen av juni 2023. I årsberetningen ble det tatt inn en henvisning til virksomhetens nettsider om hvor redegjørelse etter åpenhetsloven skulle publiseres.

Ved oppstart av interimsrevisjon i slutten av september 2023, ser revisor at redegjørelsen ikke er publisert på foretakets nettsider. Hvordan bør revisor forholde seg til dette?

Svar:

Forutsatt at virksomheten er innenfor virkeområdet for åpenhetsloven, skal det avlegges en redegjørelse for virksomhetens gjennomførte og pågående arbeid med aktsomhetsvurderinger, jf. [åpenhetsloven § 5](#). Fristen for å avlegge første redegjørelse etter åpenhetslovens § 5, var 30. juni 2023.

Revisor har ansvar for å kontrollere årsberetningens henvisning til redegjørelsen etter åpenhetsloven i henhold til ISA 720. Revisor har i henhold til [revisorloven § 9-5](#) plikt til å kommunisere skriftlig med styret ved lovbrudd som avdekkes ved gjennomføring av revisjonen.

På tidspunkt for regnskapsavleggelse (begynnelsen av juni 2023) var ikke lovens frist for redegjørelse (30. juni)

gått ut, og henvisningen til virksomhetens nettsider var i henhold til virksomhetens plan med publisering av redegjørelse etter åpenhetsloven. Virksomheten hadde ifølge åpenhetsloven adgang til å vente til 30. juni før redegjørelsen ble publisert.

Dersom det ikke foreligger en redegjørelse i slutten av september 2023 er lovens frist overskredet med nær tre måneder, og virksomheten er i brudd med åpenhetsloven § 5.

Revisor bør i dette tilfellet muntlig ta opp med ledelsen at redegjørelsen mangler, forespørre om bakgrunnen for dette, og be om tidspunkt for når redegjørelsen vil bli publisert. Revisor bør supplere den muntlige kommunikasjonen med et nummerert brev om brudd på åpenhetsloven § 5, og at forholdet ventes korrigeret i tråd med den tidslinjen ledelsen har angitt. Det forutsettes da at forholdet rettes opp innen rimelig tid.¹ Det bør utstedes nummerert brev uavhengig av om ledelsen planlegger å publisere redegjørelse i løpet av kort tid (de neste dagene), ettersom lovbruddet allerede er konstatert.

Revisor bør følge opp forholdet igjen ved utløpet av fristen ledelsen har angitt, og senest ved oppstart av årsoppgjørrevisjonen. Dersom redegjørelse fremdeles mangler i forbindelse med årsoppgjørrevisjonen, bør revisor gjenta kommunikasjonen og utstede et nytt nummerert brev om det samme forholdet. Der må/bør det indikeres en ny tidslinje for gjennomføring. Revisor bør i brevet angi at en konsekvens av manglende retting vil være at revisor tar forbehold om innholdet i årsberetningen.

Se mer om redegjørelsen på [Forbrukertilsynets nettsider](#)²

Forbrukertilsynet har også publisert [veiledning til gjennomføring av aktsomhetsvurderingene i henhold til OECDs retningslinjer](#)³

² <https://www.forbrukertilsynet.no/vi-jobber-med/apenhetsloven/redegjorelsesplikt>

³ <https://www.forbrukertilsynet.no/vi-jobber-med/apenhetsloven/aktsomhetsvurderinger>

¹ I vurderingen av hva som er rimelig tid: Avhengig av størrelsen på virksomheten og kompleksiteten i driften vil en tomåneders frist kunne være tilstrekkelig. I et tilfelle hvor arbeidet med aktsomhetsvurderingene ikke har kommet i gang, bør det gis anledning til dette. Med det menes at arbeidet må organiseres, roller og ansvar må tildeles og virksomheten må få anledning til å orientere seg om pliktene og beste praksis. Det er imidlertid ikke nødvendig at arbeidet er ferdigstilt for å kunne avlegge en redegjørelse. Det er tilstrekkelig å gi en status i arbeidet, så lenge virksomheten er transparent om sin fremdrift i redegjørelsen.