

Om Avgiftsadvokaten svarer



Ivan Skjæveland er advokat og partner i Deloitte Advokatfirma og er spesialist på avgiftsrett. Han har prosedert en rekke skatte- og avgiftssaker for domstolene, og har møterett for Høyesterett. Han er også en ofte benyttet foreleser innenfor sitt spesialområde og vil i denne spalten svare på spørsmål knyttet til avgift. Ev. spørsmål kan sendes: iskjaeveland@deloitte.no

Avgiftsplikt på kommunens andel ved bruk av justeringsmodellen?

Spørsmål: Vi er en boligutvikler som har overført infrastruktur til kommunen. I den forbindelse har vi utstyrt kommunen med dokumentasjon som gir justeringsrett på kommunens hånd, for den avgiften vi tidligere har betalt. Vi har inngått avtale med kommunen som innebærer at størstedelen av justeringsbeløpet overføres til oss, og at kommunen kun beholder en andel for å administrere ordningen. Er det korrekt av kommunen å behandle sin andel som avgiftspliktig omsetning?

Svar: Etter mitt syn vil det ikke være korrekt av kommunen å behandle sin andel som vederlag for en avgiftspliktig tjeneste.

Det er imidlertid enkelt å forstå hvorfor den aktuelle kommunen har konkludert som den har gjort, siden man synes å ha formulert avtalen slik at kommunen nærmest utfører en administrasjonsjobb for dere som boligutvikler. Ved første øyekast kan det derfor se ut som kommunen utfører en avgiftspliktig tjeneste for dere, men her må en etter mitt syn heve blikket noe.

Kommunen har justeringsretten

Lovens system er at det er kommunen som har justeringsrett, ikke boligutviklerne. Kommunenes utgangspunkt er at de ikke har noen plikt til å medvirke, og at de har rett til å sitte på hele justeringsbeløpet hvis boligutvikler velger å utstyre kommunen med nødvendig dokumentasjon. Jeg har til gode å se gode rettslige argumenter for det motsatte synet. En kommune har til og med bedt oss avklare med ESA om overføringen fra kommunen til boligutvikler kan anses som ulovlig statsstøtte.

Med dette som utgangspunkt blir det vanskelig å se at kommunens arbeid med å bruke sin justeringsrett, kan anses som vederlag for en avgiftspliktig tjeneste som utføres for andre. Etter mitt syn kan aldri den andelen av den lovmessige justeringsretten som kommunen velger å beholde selv, blir å anse som vederlag for en avgiftspliktig tjeneste. Etter loven er 100 % av



Boligutvikleren overførte infrastruktur til kommunen.

justeringsbeløpet kommunens, at kommunen velger å beholde en liten eller stor andel av sitt eget justeringsbeløp, kan ikke anses som et vederlag fra utbygger.

Ikke omsetning i lovens forstand

Spørsmålet er vel heller om utbygger har solgt den nødvendige dokumentasjonen til kommunen, slik at kommunen kan utnytte sin justeringsrett, men jeg finner

det heller ikke naturlig å klassifisere dette som omsetning i lovens forstand. Partene har kun blitt enige om å dele justeringsbeløpet uten at noen har omsatt noe verken den ene eller den andre veien.

Avslutningsvis tar jeg med at jeg ikke er kjent med at avgiftsmyndighetene har uttalt seg om spørsmålet.



Translatørservice as

Oversettelse for næringslivet og offentlig sektor siden 1979
Bred erfaring og kompetanse.
Kontakt oss på tlf. 810 33 333
eller post@translator.no